

Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina
Comuni di Massa Lubrense, Piano di Sorrento, Sant'Agello e Sorrento
Ente capo-fila: Comune di Sorrento
Piazza Sant'Antonino n° 1/14 – 80067 – Sorrento (Na)
Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

**OGGETTO: GARA EUROPEA PER L'AFFIDAMENTO DI ATTIVITA' IN MATERIA TRIBUTARIA E
DI ENTRATE COMUNALI - CIG 8003109678**

**VERBALE RIEPILOGATIVO DI TUTTE LE OPERAZIONI DI GARA SVOLTESI IN SEDUTA
RISERVATA PER L'ESAME E L'ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI QUALITATIVI**

In relazione alle attività della Commissione Giudicatrice si dà preliminarmente atto che le stesse sono state effettuate in un primo momento in modalità diretta con l'effettivo incontro dei commissari tenutosi in vari momenti alternativamente o presso l'ufficio comunale sede della CUC o recandosi tutti insieme presso la sala conferenze dell'Azienda Autonoma di Soggiorno e Turismo Sorrento/Sant'Agello in via Luigi De Maio e, ciò, per consentire un esame delle offerte senza alcuna interferenza con le normali ricorrenti attività istituzionali onde agevolare un normale svolgimento delle attività di scrutinio delle varie offerte contenute nelle buste B presentate dai vari concorrenti ammessi.

Per dare corretta contezza delle attività sinora svolte si ritiene pertanto di riportare, qui di seguito e di volta in volta, le varie sedute che si sono tenute ed il lavoro svolto dalla Commissione dall'inizio alla conclusione della fase valutativa degli aspetti qualitativi delle offerte prodotte dai concorrenti.

Va innanzitutto ricordato che la Commissione Giudicatrice è stata nominata con determinazione dirigenziale n. 1194 del 17/10/2019 ed è stata ed è formata dal:

- dott. Donato Sarno, Dirigente del V Dipartimento del Comune di Sorrento, in qualità di Presidente;
- dott. Aniello Cacace, dipendente comunale Titolare di P. O. e referente della CUC del Comune di Sorrento, in qualità di componente;
- dott. Antonio Tramontano, funzionario contabile del Comune di Massa Lubrense, in qualità di componente.

Detto ciò, si riassumono le attività effettuate durante le varie distinte sedute riservate sinora tenutesi:

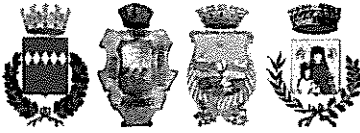
Seduta riservata del 5.12.2019

In tale occasione la Commissione Giudicatrice, preliminarmente ha inteso precisare che nella precedente seduta del 21.11.2019 non ha proceduto all'apertura della busta B del Raggruppamento Temporaneo SOGET (mandataria)/NOVARES (mandante) stante il provvedimento di esclusione ad opera del competente R.U.P. dalla procedura di gara di cui al protocollo 45166 del 14.11.2019 fondato sul presupposto della rilevata presenza di presunti illeciti professionali della ditta mandante Novares s.p.a. mentre ha, di converso, proceduto all'apertura delle rispettive buste B" offerta tecnica degli altri quattro partecipanti ammessi.

A seguito di tale enunciazione i componenti della Commissione Giudicatrice, dopo aver avuto cura di riprodurre in formato cartaceo le relative proposte d'offerta tecnica hanno proceduto alla disamina ed all'approfondimento delle prime due proposte d'offerta tecnico-qualitativa intestate agli operatori economici concorrenti ovvero, nell'ordine, al concorrente intestato "MUNICIPIA S.p.A. (C.F. 01973900838)" e, a seguire, il concorrente "M.T. S.p.A. (C.F. 06907290156)".

Si dà atto che in tale seduta ogni commissario ha provveduto ad annotare per proprio conto le peculiarità e le varie proposte formulate dai due concorrenti per una successiva valutazione ed attribuzione dei punteggi rispetto ai criteri qualitativi dettati dalla disciplina di gara.

Piazza Sant'Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111



Terminata tale prima fase i Commissari hanno poi concordato di aggiornarsi in altra seduta sempre riservata per procedere, al prosieguo delle attività di scrutinio delle altre offerte tecniche.

Seduta riservata del 30.01.2020

In questo incontro si dà atto che prima di avviare le attività di scrutinio delle altre due offerte tecniche, il Presidente ha comunicato agli altri due Commissari che il T.A.R. Campania interessato dalla SOGET Spa e dalla Novares Spa avverso l'esclusione dalla procedura di gara, con Ordinanza cautelare n. 122/2020 del 23/01/2020, acquisita al protocollo generale del Comune in data 23/01/2020 al numero di prot. 3421, ha respinto l'istanza di sospensione cautelare fissando udienza pubblica al 21/04/2020 per il merito.

A seguito di ciò, l'intera Commissione Giudicatrice, nel prendere atto del provvedimento giurisdizionale di repulsione anzidetto, ha deciso di proseguire normalmente nei propri lavori per cui i Commissari hanno effettivamente dato avvio alla disamina e valutazione delle proposte d'offerta tecnico-qualitativa degli altri due operatori economici concorrenti ammessi e, cioè della:

“”Publiserizi srl (C.F. 03218060659)”” e, a seguire, dell'offerta intestata ad “”Andreani Tributi srl (C.F. 01412920439).””

Si dà pubblica evidenza che, anche in questa tornata, i commissari hanno proceduto ad annotare ciascuno per proprio conto le peculiarità e le varie proposte formulate dai due citati concorrenti per la successiva valutazione ed attribuzione dei punteggi rispetto ai criteri qualitativi dettati dalla disciplina di gara.

Una volta conclusa anche tale seconda tornata i Commissari hanno concordato di aggiornarsi in altra seduta sempre riservata per procedere, all'attribuzione dei punteggi qualitativi alle quattro proposte d'offerta tecnica sin qui esaminate.

Seduta del 3.3.2020

Ad esordio di riunione, si dà atto che la seduta odierna è stata convocata a diretta cura del Presidente della Commissione Giudicatrice Dott. Donato Samo il quale ha comunicato agli altri due componenti la Commissione che il **Consiglio di Stato**, con propria Ordinanza n. 1252 del 27/02/2020, in accoglimento dell'istanza cautelare in primo grado, nelle more della definizione nel merito della controversia, già fissata in prime cure per l'udienza pubblica del 21 aprile 2020, **ha riammesso con riserva alla procedura di gara** la SO.G.E.T. S.p.a. in proprio ed in qualità di mandataria del costituendo RTI di Imprese con Novares S.p.A. (Mandante).

A questo punto la Commissione intera, in osservanza ed esecuzione della superiore determinazione di riammissione dettata dal supremo Organo di Giustizia Amministrativa, ha pertanto **deciso di ammettere con la stessa clausola “con riserva”** replicando quanto in proposito deciso dal Consiglio di Stato, il raggruppamento temporaneo **Soget/Novares** e, quindi, di aprire la relativa busta “B” offerta tecnica, fissando la seduta pubblica per il giorno 10.03.2020, ore 17:00 onde poi consentire alla commissione giudicatrice, successivamente, di effettuare l'esame e la conseguente valutazione della stessa, il tutto con esplicita riserva delle ragioni spiegate in sede di giudizio. In conseguenza di tale decisione si è pertanto provveduto tempestivamente, nella stessa giornata ad inoltrare apposita comunicazione a mezzo pec a tutti e cinque gli operatori economici attraverso l'apposita area delle comunicazioni della piattaforma telematica tuttogare.it accedendo alla funzione “destinatari multipli”.

Giornata del 10.03.2020

Si dà atto che in tale giornata, in dipendenza delle emanate restrizioni ai movimenti di persone e

Piazza Sant'Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111
Pag. 2 a 7



cose nell'ambito del territorio comunale a causa dell'emergenza epidemica da Coronavirus, si è proceduto a cura del RUP del procedimento ad inviare apposita comunicazione pec del 10.03.2020 a tutti i concorrenti di rinvio, a data da destinarsi, dell'apertura dell'offerta tecnica della So.G.E.T. ;

Giornata dell'1.4.2020

Successivamente ed esattamente in data 01.04.2020 stante il persistere della situazione di emergenza COVID19 si è provveduto ad emanare apposito Avviso pubblico con il quale si è dato avviso/comunicazione a tutti e cinque i concorrenti che si sarebbe proceduto ad effettuare direttamente ed autonomamente l'apertura della busta B intestata alla ditta SO.G.E.T. Spa, esplicitate alcune considerazioni in ordine all'intangibilità dell'offerta stessa prodotta su piattaforma telematica e, dunque, la possibilità per la Commissione Giudicatrice di provvedere comunque all'apertura della busta "B" per rilevare l'offerta tecnica prodotta dalla SOGET e procedere al suo esame ai fini dell'attribuzione dei punteggi qualitativi di cui all'articolo 13 del disciplinare di gara.

Giornata del 6.4.2020

Sulla scorta del preventivo avviso diramato nella giornata del 6.4.2020 si è poi proceduto da remoto all'apertura (alle ore 14:40) della busta B intestata alla ditta SOGET, dopo aver rilevato la sua consistenza e alla trasmissione, mediante l'uso della posta elettronica, a ciascun componente della commissione giudicatrice, per l'esame e le valutazioni di competenza.

Seduta dell' 8 Giugno 2020

Si dà atto che l'odierno incontro è stato sollecitato dal Presidente della Commissione Giudicatrice che ha inteso promuovere l'incontro dal momento che il legale del Comune di Sorrento Avv. Maurizio Pasetto ha informato con e-mail risalente al 21.04.2020 che l'udienza presso il TAR che si doveva tenere nella stessa giornata del 21.04.2020 per la trattazione del ricorso avanzato dall'operatore economico SO.G.E.T. è stata rinviata "per la discussione" alla data dell'1.7.2020 ragion per cui si impone, ancor di più adesso, la necessità di chiudere, comunque, le attività della commissione giudicatrice anche con la successiva apertura delle offerte economiche, fatto salvo l'esito del procedimento di contenzioso posto in essere dalla SO.G.E.T. Inoltre la Commissione Giudicatrice prende atto che il concorrente Andreani con pec del 20.04.2020 indirizzata alla CUC ha comunicato che il Comune di Ragusa in data 25.03.2020 ha disposto la risoluzione per grave inadempimento a carico di un raggruppamento temporaneo di imprese di cui era parte la stessa società Andreani, la quale ha dichiarato che impugnerà tale provvedimento per via giudiziale. Di quanto appena precede la stazione appaltante terrà conto in caso di aggiudicazione della gara al concorrente Andreani. Per il momento perciò il Presidente invita ciascun componente della Commissione ed egli stesso, a procedere all'attribuzione dei punteggi numerici ovvero dei coefficienti per ciascun singolo specifico criterio – o sottocriterio - qualitativo e quindi del punteggio parziale finale (dal punto vista degli aspetti qualitativi) attribuito/assegnato a ciascun concorrente. Alla luce di quanto appena rappresentato i componenti tutti della Commissione Giudicatrice decidono, dunque, di

Piazza Sant'Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111



apporte per ogni elemento ovvero criterio e/o sottocriterio, il proprio giudizio sulle varie proposte esaminate secondo la scala di apprezzamento stabilita dal disciplinare.

A tal proposito si riporta, per omogeneità e chiarezza espositiva, la parte della disposizione dell'articolo 13 del disciplinare di gara che regola e stabilisce i vari criteri e/o sub-criteri con i rispettivi massimi punteggi attribuibili:

””

ART. 13. MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

A) *Attribuzione del punteggio al Progetto tecnico (massimo punti 70)*

Il punteggio a ciascun progetto tecnico sarà attribuito esaminando i seguenti elementi progettuali:

CRITERI	SOTTOCRITERI	PUNTI
STRUTTURA OPERATIVA		MAX 25 PUNTI
	RISORSE UMANE UTILIZZATE PER SINGOLO SERVIZIO (N. ADDETTI, INQUADRAMENTO PROFESSIONALE, TEMPO PIENO/PARZIALE, FORMAZIONE, ECC.)	Max 10
	ORGANIZZAZIONE UFFICIO LOCALE (LOCALIZZAZIONE SEDE, FRONT OFFICE E BACK OFFICE, ORARI DI APERTURA, CALL CENTER, SERVIZI ALL'UTENZA)	Max 10
	ATTIVITA' DI CONSULENZA/PROGRAMMAZIONE/PIANIFICAZIONE	Max 5
ARTICOLAZIONE SERVIZI OGGETTO DI GARA		MAX 25 PUNTI
	PROCEDURE OPERATIVE PROPOSTE PER SINGOLO SERVIZIO	Max 15
	TEMPISTICHE PROPOSTE DISTINTE PER SINGOLO SERVIZIO	Max 10
SOLUZIONI INFORMATICHE		MAX 15 PUNTI
	HARDWARE E SOFTWARE DISTINTI PER SINGOLO SERVIZIO	Max 6
	AGGIORNAMENTO ED IMPLEMENTAZIONE S.I.T - INTEROPERABILITA' TRA SISTEMA INFORMATIVO ENTE E QUELLO OFFERTO	Max 5
	POLITICHE DI SICUREZZA ADOTTATE PER LA PROTEZIONE DEI DATI E LA LORO CONSERVAZIONE – STRUMENTI DI PAGAMENTO E INTEGRAZIONE CON IL SERVIZIO PAGO PA	Max 4
SERVIZI MIGLIORATIVI E AGGIUNTIVI		MAX 5 PUNTI



	INTERVENTI MIGLIORATIVI E/O AGGIUNTIVI RISPETTO AL CSA.	Max 5
--	--	--------------

La determinazione dei punteggi attribuiti al progetto tecnico è fondata su valutazioni di tipo soggettivo, espresse dalla Commissione di gara rispetto ad ogni offerta ammessa; per l'attribuzione dei punteggi la Commissione procederà formulando propri insindacabili giudizi e valutazioni sulla base degli elementi desumibili dalla documentazione prodotta dai concorrenti, con riferimento agli elementi di valutazione sopra esposti.

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato mediante l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$ = indice di valutazione del progetto tecnico (a);

n = numero totale degli elementi da valutare;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati attraverso il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dalla commissione come segue:

GIUDIZIO	ATTRIBUZIONE FATTORE PONDERALE	COEFFICIENTE
Eccellente	100%	1,0
Ottimo	90 %	0,9
Buono	80 %	0,8
Discreto	70 %	0,7
Sufficiente	60 %	0,6
Mediocre	50%	0,5
Insufficiente	40%	0,4
Gravem. insufficiente	30%	0,3
Negativo	20 %	0,2
Totalmente incongruo	10 %	0,1
Privo di contenuto	0%	0,0



Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei giudizi la commissione come da allegato foglio/tabella trasforma la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate (riparametrazione).

Il Presidente dà atto quindi di aver proceduto conclusivamente alla registrazione dei pertinenti giudizi per ogni requisito di valutazione da parte di ciascun Commissario che assegna **il proprio giudizio sui vari criteri** i quali vengono dunque decretati e registrati analiticamente nell'allegata tabella dove, si ripete, per ogni requisito qualitativo richiesto ciascun Commissario ha indicato la qualificazione in rapporto al proprio giudizio che si è ritenuto di esprimere ed assegnare.

Tutte le operazioni di sviluppo dei calcoli sono riportate e traibili nell'allegato foglio elettronico. Qui di seguito viene riportata la tabella con i soli punteggi totali ottenuti nel complesso da ogni soggetto concorrente in relazione al profilo qualitativo dell'offerta proposta:

PUNTEGGIO FINALE QUALITATIVO

01412920439 ANDREANI TRIBUTI SRL	punteggio totale qualitativo 63,40
06907290156 M.T. S.P.A.	punteggio totale qualitativo 63,50
01973900838 MUNICIPIA S.p.A.	punteggio totale qualitativo 63,10
03218060659 Publiservizi s.r.l.	punteggio totale qualitativo 52,10
01807790686 SO.G.E.T. - S.p.A.	punteggio totale qualitativo 55,10

A seguito della riparametrazione, così come previsto negli atti di gara, all'art. 13 "Modalità di Attribuzione dei Punteggi" del disciplinare di gara, i punteggi definitivi sono i seguenti:

01412920439 ANDREANI TRIBUTI SRL	punteggio totale qualitativo 69,89
06907290156 M.T. S.P.A.	punteggio totale qualitativo 70,00
01973900838 MUNICIPIA S.p.A.	punteggio totale qualitativo 69,55
03218060659 Publiservizi s.r.l.	punteggio totale qualitativo 57,43



01807790686 SO.G.E.T. - S.p.A.

punteggio totale qualitativo 60,74

Prima di concludere i lavori la Commissione nella sua interezza evidenzia e precisa che la *lex specialis* di gara riporta relativamente alla espressione dei giudizi qualitativi, un chiaro e dettagliato riferimento a dei coefficienti variabili in un range compreso tra 0 ed 1 all'interno ed a mezzo dei quali, attraverso il loro utilizzo da parte dei singoli Commissari, si rende possibile e si svela la comprensione in modo chiaro e pacifico dell'iter logico valutativo seguito ai fini dell'assegnazione del punteggio numerico finale.

In buona sostanza - e *ad adiuvandum* - si dà atto che il Presidente e ciascun componente della Commissione hanno formulato i propri giudizi di qualità rapportandoli in corrispondenza e relazione ai coefficienti di misurazione ed apprezzamento indicati nel disciplinare per la qualità progettuale proposta; in effetti, concludendo, si ribadisce che i coefficienti espressi da ciascun commissario sui singoli elementi oggetto di valutazione **equivalgono a suffragare**, tenuto conto tra l'altro della loro estrema analiticità ed articolazione cui si è fatto riferimento, ulteriormente per quanto occorrente, **la più che adeguata motivazione** in ordine ai vari profili tecnico-qualitativi valutati secondo i criteri - e le relative misurazioni - definiti nel disciplinare di gara e di conseguenza con l'attribuzione da parte della Commissione Giudicatrice del punteggio qualitativo ad ogni concorrente; attribuzione che, come desumibile dalle decisioni della C.G., costituisce in concreto il provvedimento collegiale finale della commissione stessa per quanto riguarda il profilo qualitativo.

Prima di sciogliere la seduta i Commissari decidono, di comune accordo, di stabilire lo svolgimento della seduta di apertura delle offerte economiche nella giornata di Lunedì 15 Giugno con inizio delle operazioni alle ore 10.00 le quali avverranno sempre con l'utilizzo della piattaforma telematica. Si decide, quindi, di inviare apposita comunicazione agli indirizzi pec sempre tramite la piattaforma ai cinque operatori economici concorrenti (nelle varie forme di partecipazione siano essi in forma singola o in associazione) specificando che la seduta gara avverrà esclusivamente in modalità telematica.

Del che è verbale - che viene corredato dalla essenziale tabella analitica - che viene letto, confermato e sottoscritto in presenza fisica dai tre componenti della Commissione e da valere anche come conferma di tutte le attività e decisioni in precedenza sviluppate.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Dott. Donato Sarno

I COMPONENTI

Dott. Antonio Tramontano

Dott. Aniello Cacace

Piazza Sant'Antonino 1
80067 - Sorrento (NA)
Centralino: +39.081.5335111

Pag. 7 a 7

struttura operativa

SOTTOSCRITTI
 Risorse umane utilizzate per singolo servizio (n. addetti, inquadramento/professionisti)
 organizzazione ufficio locale, localizzazione sede, front office e back office, orari apertura, attività di consulenza/programmazione/identificazione
articolazione servizi
 procedure operative proposte per singolo servizio
 tempistiche proposte distinte per singolo servizio
SOLUZIONI INFORMATICHE
 hardware e software distinti per singolo servizio
 adeguamento ed implementazione sit
 politiche di sicurezza adottate per la protezione dei dati e la loro conservazione, strumenti di servizi migliorabili

ANDREANI TRIBUTI
punti assegnati

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
5	5,00	5,00	5,00	1	1	1
15	13,50	13,50	13,50	2	2	2
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
6	4,80	4,80	4,80	3	3	3
5	4,00	4,00	4,00	3	3	3
4	3,60	3,60	3,60	2	2	2
5	2,50	2,50	2,50	6	6	6

punti max

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
5	5,00	5,00	5,00	1	1	1
15	13,50	13,50	13,50	2	2	2
10	10,00	10,00	10,00	1	1	1
6	4,80	4,80	4,80	3	3	3
5	4,00	4,00	4,00	3	3	3
4	3,60	3,60	3,60	2	2	2
5	2,50	2,50	2,50	6	6	6

63,40
 69,89

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
6,50	6,50	6,50	6,50	3	3	3

ANDREANI TRIBUTI
punti assegnati

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
10,00	10,00	10,00	10,00	1	1	1
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
4,00	4,00	4,00	4,00	3	3	3
13,50	13,50	13,50	13,50	2	2	2
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
6,00	6,00	6,00	6,00	1	1	1
5,00	5,00	5,00	5,00	1	1	1
3,60	3,60	3,60	3,60	2	2	2
5,00	5,00	5,00	5,00	1	1	1

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
6,00	6,00	6,00	6,00	5	5	5
7,00	7,00	7,00	7,00	4	4	4
4,00	4,00	4,00	4,00	3	3	3
13,50	13,50	13,50	13,50	2	2	2
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
4,80	4,80	4,80	4,80	3	3	3
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5
2,80	2,80	2,80	2,80	4	4	4
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5

52,10
 57,43

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
4,80	4,80	4,80	4,80	3	3	3
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5
2,80	2,80	2,80	2,80	4	4	4
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5

52,10
 57,43

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
5,50	5,50	5,50	5,50	3	3	3

55,10
 60,74

maggioli

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
10,00	10,00	10,00	10,00	1	1	1
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
4,00	4,00	4,00	4,00	3	3	3
13,50	13,50	13,50	13,50	2	2	2
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
6,00	6,00	6,00	6,00	1	1	1
5,00	5,00	5,00	5,00	1	1	1
3,60	3,60	3,60	3,60	2	2	2
5,00	5,00	5,00	5,00	1	1	1

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
6,00	6,00	6,00	6,00	5	5	5
7,00	7,00	7,00	7,00	4	4	4
4,00	4,00	4,00	4,00	3	3	3
13,50	13,50	13,50	13,50	2	2	2
8,00	8,00	8,00	8,00	3	3	3
4,80	4,80	4,80	4,80	3	3	3
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5
2,80	2,80	2,80	2,80	4	4	4
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5

52,10
 57,43

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
4,80	4,80	4,80	4,80	3	3	3
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5
2,80	2,80	2,80	2,80	4	4	4
3,00	3,00	3,00	3,00	5	5	5

52,10
 57,43

pubblici servizi

giudizio sintetico	anno	trimestrale	casce	anno	trimestrale	casce
5,50	5,50	5,50	5,50	3	3	3

55,10
 60,74

COMMISSIONI

COMMISSARI

[Handwritten signatures]