



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

**OGGETTO: GARA PER L’AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER LA GESTIONE DEI PARCHEGGI A PAGAMENTO SU AREE PUBBLICHE NEL COMUNE DI SORRENTO - CIG 68183421D1.**

**VERBALE N° 6 DEL 6.2.2017 SEDUTA RISERVATA**

L’anno duemiladiciasette il giorno sei del mese di Febbraio alle ore 12:00 si è riunita presso la sede della Centrale Unica di Committenza Penisola Sorrentina, in Sorrento alla Piazza Antonino 1, nella stanza della CUC, la Commissione Giudicatrice per “L’AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE PER LA GESTIONE DEI PARCHEGGI A PAGAMENTO SU AREE PUBBLICHE NEL COMUNE DI SORRENTO” – Codice identificativo di gara CIG: 68183421D1, di cui alla iniziale Determina di indizione gara n° 1355 del 30.09.2016.

La Commissione giudicatrice di gara è così composta:

7. Presidente: Dott. Donato Sarno;
8. Componente: Dott. Giulio Bifani;
9. Componente: Dott. Aniello Cacace.

Il Presidente, dà atto che la prima seduta riservata si è tenuta in data 27.01.2017 mentre la seconda si è tenuta, invece, in data 3.2.2017 nel corso delle quali si è proceduto ad una sistematica, analitica ed approfondita lettura delle sette proposte d’offerta tecnico-qualitative elaborate dai seguenti concorrenti:

A.M. Parking s.r.l. (Plico n° 1);

Publiparking s.r.l (Plico n° 2);

Società Cooperativa a r. l. Torquato Tasso (Plico n° 3);

Emmesse (Plico n° 4).

Solidarietà (Mandataria) e Penisola Sorrentina Società Coop. Sociale (Mandante) (Plico n° 5);

A.M.P.S. s.r.l. – (Plico n° 6);

Axess s.r.l. – (Plico n° 7).

A questo punto la Commissione Giudicatrice intende procedere all’attribuzione dei punteggi rapportandoli alla griglia di valutazione indicata nel paragrafo 8 del disciplinare di gara relativamente ai settanta punti possibili da attribuire per l’offerta tecnica.

Si procede ad una veloce rilettura dei singoli progetti, per i quali in precedenza ciascun commissario ha preso nota degli elementi e fattori migliorativi ritenuti utili per una ponderata ed oggettiva valutazione di merito ai fini dell’assegnazione dei punteggi.

Per dare completa, pubblica e trasparente cognizione della piattaforma di base sulla quale poggia l’attribuzione dei punteggi, la Commissione in toto, concorda e stabilisce di procedere, per ciascun operatore economico, all’assegnazione del punteggio in rapporto ai criteri e sub-criteri di valutazione associando al punteggio attribuito la rispettiva – e se possibile - collegiale motivazione: Si passa quindi all’attribuzione dei punteggi a favore del primo operatore economico intestato alla ditta A.M. Parking. S.r.l..

**OPERATORE ECONOMICO A.M. PARKING**

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **A.M. Parking** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi con la relativa motivazione:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto**, corrispondente ad un coefficiente 0,7 che determina il punteggio di 7 (p. 10\*coefficiente 0,7) e ciò anche in considerazione della prevista automatizzazione di due aree di parcheggio.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto il sistema organizzativo proposto risulta rispondente al servizio.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la metodologia utilizzata risulta rispondente al servizio.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (Portale turistico). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 7</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 6</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 43</b>

**OPERATORE ECONOMICO PUBLIPARKING**

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **Publiparking** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi con la relativa motivazione:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono**, corrispondente ad un coefficiente 0,8 che determina il punteggio di 8 (p. 10\*coefficiente 0,8) e ciò anche in considerazione della prevista automatizzazione di tutte le aree di parcheggio.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto il sistema organizzativo proposta risulta rispondente al servizio.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto la metodologia utilizzata risulta rispondente al servizio.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (WiFi gratuito e servizio di navetta gratuita). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 8</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 6</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 44</b>

**OPERATORE ECONOMICO COOP. TORQUATO TASSO**

La Commissione esamina la proposta progettuale presentata da **Coop. Torquato Tasso** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto gli strumenti proposti risultano funzionali al servizio.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto il sistema organizzativo proposta risulta rispondente al servizio.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto**, corrispondente ad un coefficiente 0,7 che determina il punteggio di 7 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,7$ ) e ciò in quanto la metodologia utilizzata prospetta una serie di maggiori servizi offerti all'utenza.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (pannelli a messaggio variabile sulle arterie principali). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci o aventi natura non certa.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 6</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 6</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 7</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 43</b>

#### **OPERATORE ECONOMICO EMMESSE**

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **EMMESSE** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi con la relativa motivazione:

##### **Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

##### **Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

##### **Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

##### **Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto gli strumenti proposti risultano funzionali al servizio.

##### **Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **appena insufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,5 che determina il punteggio di 5 (p. 10\*coefficiente 0,5) e ciò in quanto, pur assicurandosi la vigilanza delle aree di parcheggio, non è specificato il personale impiegato con le relative funzioni.

##### **Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **appena insufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,5 che determina il punteggio di 5 (p. 10\*coefficiente 0,5) e ciò in quanto manca una sufficiente specifica in ordine al personale impiegato ed alla organizzazione dei servizi.

##### **Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto**, corrispondente ad un coefficiente 0,7 che determina il punteggio di 7 (p. 10\*coefficiente 0,7) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (Arredi urbani vari, fornitura segnaletica stradale, noleggio bici con colonnine di ricarica, videowall, pannelli a messaggio variabile sulle arterie principali). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 6</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 5</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 5</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 7</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 41</b>

**OPERATORE ECONOMICO SOLIDARIETA' – PENISOLA SORRENTINA**

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **Solidarietà-Penisola Sorrentina**. Torquato Tasso e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi con relativa motivazione:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto gli strumenti proposti risultano funzionali al servizio.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto il sistema organizzativo proposto risulta rispondente al servizio.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p. 10\*coefficiente 0,6) e ciò in quanto la metodologia utilizzata risulta rispondente al servizio.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto**, corrispondente ad un coefficiente 0,7 che determina il punteggio di 7 (p. 10\*coefficiente 0,7) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (rastrelliera per bici, punti per ricarica veicoli elettrici e pensilina in un'area di parcheggio, defibrillatore in altra area di parcheggio). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 6</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 6</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 7</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 43</b>



### OPERATORE ECONOMICO A.M.P.S.

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **A.M.P.S.** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi con relativa motivazione:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,6$ ) e ciò in quanto gli strumenti proposti risultano funzionali al servizio tenuto conto l'automatizzazione proposta concerne area con apertura di durata notevolmente limitata.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **appena insufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,5 che determina il punteggio di 5 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,5$ ) e ciò in quanto, pur assicurandosi l'espletamento del servizio a mezzo dipendenti, non è specificato il personale impiegato con le relative funzioni.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **appena insufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,5 che determina il punteggio di 5 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,5$ ) e ciò in quanto manca una sufficiente specifica in ordine al personale impiegato ed alla organizzazione dei servizi.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **discreto**, corrispondente ad un coefficiente 0,7 che determina il punteggio di 7 (p.  $10 \times \text{coefficiente } 0,7$ ) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (servizio di navetta, colonnine per ricarica vetture elettriche, totem informativi e cartelli a led, convenzione con officine meccaniche). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci o non aventi natura certa.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 6</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 5</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 5</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 7</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 41</b>

### OPERATORE ECONOMICO AXESS

La Commissione riesamina la proposta progettuale presentata da **Axess** e dopo ampia discussione attribuisce i seguenti punteggi la relativa motivazione:

**Completezza della proposta progettuale - max 10 punti**



Codice Anagrafe Unica Stazione Appaltante 0000550842

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale, per come complessivamente strutturata, illustra gli aspetti del servizio in maniera ad esso rispondente.

**Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare- max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò in quanto la proposta progettuale assicura gli obiettivi da realizzare in maniera ad esso rispondente.

**Creatività e originalità del progetto – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò alla luce delle caratteristiche di tali elementi per come previsti dalla proposta progettuale.

**Funzionalità degli strumenti utilizzati – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò in quanto gli strumenti proposti risultano funzionali al servizio.

**Sistema organizzativo – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò in quanto il sistema organizzativo proposta risulta rispondente al servizio.

**Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **sufficiente**, corrispondente ad un coefficiente 0,6 che determina il punteggio di 6 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,6) e ciò in quanto la metodologia utilizzata risulta rispondente al servizio.

**Servizi aggiuntivi – max 10 punti**

Si attribuisce a tale voce il giudizio di **buono**, corrispondente ad un coefficiente 0,8 che determina il punteggio di 8 (p.  $10 \times$ coefficiente 0,8) e ciò in ragione della qualità e della utilità dei servizi aggiuntivi offerti (pannelli a messaggio variabile in prossimità dei parcheggi, colonnine per ricarica vetture elettriche, zona relax, info point e defibrillatori). I restanti servizi aggiuntivi non vengono valutati in quanto, per loro natura e tipologia, già valutati in altre voci.

<b>Completezza della proposta progettuale</b>	<b>punti 6</b>
<b>Efficacia in relazione agli obiettivi da realizzare</b>	<b>punti 6</b>
<b>Creatività e originalità del progetto</b>	<b>punti 6</b>
<b>Funzionalità degli strumenti utilizzati</b>	<b>punti 6</b>
<b>Sistema organizzativo</b>	<b>punti 6</b>
<b>Metodologia utilizzata per la pianificazione, la gestione e l'organizzazione dei servizi</b>	<b>punti 6</b>
<b>Servizi aggiuntivi</b>	<b>punti 8</b>
<b>Totale assegnato</b>	<b>punti 44</b>

A questo punto, terminate le operazioni si decide di convocare la seduta pubblica per la pubblica lettura dei punteggi attribuiti a ciascun operatore economico relativamente all'assegnazione dei punteggi qualitativi per l'offerta tecnica per il giorno **16 Febbraio 2017** alle ore **12:00** con avviso da pubblicare sul sito in aggancio alla gara nel BOX della CUC e da inviare in copia a ciascun operatore economico concorrente.

La seduta viene chiusa alle ore 14,30.

Del che è verbale che viene letto confermato e sottoscritto.

1. Presidente: Dott. Donato Sarno: Donato Sarno;
2. Componente: Dott. Giulio Bifani: Giulio Bifani;
3. Componente: Dott. Aniello Cacace: Aniello Cacace;